

UITSPRAAK 17 - 339

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
het bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 augustus 2017 heeft de facultaire examencommissie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Sterrenkunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 29 september 2017, ontvangen op 2 oktober 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden de studieresultaten negatief hebben beïnvloed, maar dat deze niet zijn meegewogen bij het besluit. Appellant heeft bij het beroepschrift een hinderverklaring overgelegd van SOZ van 31 augustus 2017, waarin staat dat hij gedurende het gehele studiejaar 2016-2017 gehinderd tot ernstig gehinderd is geweest bij het verrichten van studieprestaties.

Appellant geeft aan dat de hinderverklaring is afgegeven nadat het besluit kenbaar is gemaakt en dat hij de verklaring aan verweerder heeft voorgelegd, maar dat deze niet is teruggekomen op het besluit.

Appellant is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding Sterrenkunde en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 24 oktober 2017 is een verweerschrift ingediend. Hierin is aangegeven dat appellant 28 studiepunten heeft gehaald. Verweerder geeft aan dat er wel rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden, maar dat er geen aanleiding is

**Uitspraak
17-339**

Blad 2/5

om af te wijken van het negatieve advies. Voorts is aangegeven dat appellant in studiejaar 2015/2016 Natuurkunde heeft gestudeerd, die voor meer dan 90% gelijk is aan de opleiding Sterrenkunde, en dat hij toen ook al een negatief advies heeft ontvangen. Daarnaast heeft appellant eerder de studie Sterrenkunde gevolgd in Groningen en Nijmegen [lees: Utrecht], maar heeft ook daar een negatief advies heeft gekregen.

Verweerder merkt op dat appellant meermalen met de studieadviseur heeft gesproken over de aanpak en voortgang van de studie, maar dat hij weinig naar hoorcolleges ging en ook bij praktische vakken een slechte inzet toonde. Verweerder is van mening dat de studieprestaties geen basis vormen voor een succesvolle voortzetting van de studie.

Het beroep is behandeld op 6 december 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

Appellant heeft bij brief van 15 maart 2018, ontvangen op 19 maart 2018, een ingebrekestelling ingediend.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 29 september 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 9 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming

Uitspraak
17-339
Blad 3/5

van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Sterrenkunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven. Vast staat dat appellant 28 studiepunten heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

**Uitspraak
17-339**

Blad 4/5

Voorts staat vast dat appellant beschikt over een hinderverklaring van SOZ van 31 augustus 2017, waarin is vermeld dat hij gedurende het gehele studiejaar door persoonlijke omstandigheden “gehinderd tot ernstig gehinderd” is bij het verrichten van studiestatistiek.

Om de mate van hindering uit te drukken worden doorgaans de volgende categorieën gebruikt:

1. Geen studiestatistiek kunnen leveren;
2. Zeer ernstig gehinderd (circa 25% kunnen studeren);
3. Ernstig gehinderd (circa 50% kunnen studeren);
4. Gehinderd bij het studeren (circa 75% kunnen studeren);
5. Niet gehinderd bij het studeren.

Wat betreft de hinder is het vaste jurisprudentie van het College dat geen sprake kan zijn van een louter cijfermatige toepassing.

In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiestatistiekpunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

Het College merkt op dat de hinderverklaring die SOZ heeft opgesteld onvoldoende duidelijkheid verschaft door de hinder te waarderen op circa 25 à 50% gedurende het hele studiejaar 2016-2017, zonder specifiek aan te geven voor welke periode welke mate van hinder geldt. Deze onduidelijkheid kan echter niet ten nadele van appellant werken. Derhalve gaat het College uit van een hinderpercentage die voor appellant het meest gunstig uitpakt: circa 50% (ernstige hinder) gedurende het hele studiejaar.

Uitgaande van deze mate van hinder, en in het licht van de in de Regeling genoemde norm van 45 studiestatistiekpunten, moet appellant in staat geweest zijn om ten minste 22,5 studiestatistiekpunten te behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen. Niet in geding is dat appellant 28 studiestatistiekpunten heeft behaald. Het College komt derhalve tot de conclusie dat verweerder ten onrecht heeft betoogd dat de hinderverklaring het tekort aan studiestatistiekpunten niet kan opheffen. Het beroep is derhalve gegrond.

Dit betekent dat het bestreden besluit dient te worden vernietigd en appellant de opleiding Sterrenkunde aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

Uitspraak
17-339
Blad 5/5

Nu het College binnen de wettelijke termijn van twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling heeft beslist, is, gelet op artikel 4:17, derde lid, van de Awb, geen dwangsom verschuldigd.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. **verklaart het beroep gegrond;**
- II. **vernietigt het besluit van 9 augustus 2017;**
- III. **verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.**

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon(voorzitter), mr. C. de Groot, dr. K. Beerden, M. Heezen en D.E. Mulder LLM BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: